08 -12- 2020

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3165-7/20
Бања Лука, 26.11.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Компекс д.о.о. Бања Лука, бр. 6/20-м од 21.10.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. В-5.19231/20 од 13.10.2020.године, уговорног органа, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, у поступку јавне набавке, „сукцесивне набавке строгоурачунатих образаца и продајних образаца", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 26.11.2020.године, донесено је:

## Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Компекс д.о.о. Бања Лука бр.6/20-м од 21.10.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. В-5.19231/20 од 13.10.2020. године. уговорног органа, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. В-5.19231/20 од 13.10.2020.године, уговорног органа, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, у цијелости и предмет враћа на поновни поступак уговорном органу .
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

## О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1373-7-1-165-3-74/20 од 27.08.2020.године, у конкурентском поступку јавних набавки „сукцесивне

набавке строгоурачунатих образаца и продајних образаца“, према тендерској документацији, бр. -, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, жалилац улаже жалбу из следећих разлога;

**У жалби жалиоца се истиче:**

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101.став 5. Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача за сукцесивну набавку „СТРОГОУРАЧУНАТИХ ОБРАЗАЦА" и дисквалификације нас као понуђача.

Оспоравани акт о избору најповољнијег добављача у поступку јавне набавке „строгоурачунатих образаца" је достављен подносиоцу жалбе 16.10,2020.године, са осталом документацијом након завршене Е-аукције и окончаног поступка, те је жалилац уложио жалбу у законском року.

Жалилац подноси жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, а заснива је на следећирн жалбеним наводима:

Да се понуда жалиоца није квалификовала у поступку јавне набавке строгоурачунатих образаца јер је у тендерској документацији Изјаву о члану 52 Анекс бр 6 потписало овлаштене лице, тј лице којем је директор фирме Компекс дао овлаштење да потписује сву документацију везану за јавне набавке.

Разлог за дисквалификацију је тај што спорну изјаву није потписао директор фирме јер само он може да под пуном материјалном и кривичном одоговомошћу да изјаву у име фирме да није учествовао у коруптивним радњама.

Фирме Компекс је дао овлаштење Маријани Прпа да потписује све документе везане за јавне набавке. И свакако да и та спорна изјава улази у то овлаштење

У прилогу вам достављамо копију пуномоћи коју смо приложили уз тендерску документацију и која важи за све јавне набавке на којима учествујемо и нигдје није било спорно овлашћење за Изјаву члан 52 која се конкретно односи на мито и корупцију.

Такође, тврдимо да су све стране у понуди овјерене и потписане.и обзиром на све наведено, тражимо да уговцорни орган жалбу усвоји, на основу члана 100. Закона о јавним набавкама, да поништи као незакониту оспоравану одлуку о избору најповољнијег понуђача и да се фирма Компекс квалификује, те да се Е аукција понови.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука. Жалилац захтјева од Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку уговорног органа, наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама, те на основу члана 108. Закона о управном поступку изврши повратт уплаћена накнаде.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем В-5.20551-2/20 од 04.11.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3165/20 од 06.11.2020.године.

**У Изјашњењу се истиче** :

- Увидом у Жалбу Уговорни орган је утврдио да је иста неуредна. те је Жалиоцу упутио Захтјев број V-5.19937-1/20 од 27.10.2020 године да пстуу слпјелу одредбе члана 60. став (I) Закона о управном поступку (,.Сл. гласнмк БиХ" бр. 29/02. 12/04. 88/07. 93/09. 41/13 и 53/13) уреди и достави уређен примјерак жалбе до 03.11.2020.године до 12 часова. тс је мсти доставо Уређену жалбу број 74/20-м од 30.10.2020. године.

Доказ: - Захтјев V-5.19937-1/20 од 27.1 0.2020.године,

- Фотокопија уређене Жалбе број 74/20-м од 30.10.2020. годмнс (налази се у Прилогу Изјашњења)

2. - Уговорни орган је. увидом v текст Жалбе. v СМИСЛУ одредбе члана 100. став (5) Закопа о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14. у даљем тексту: 3.IH). утврдмо да јс иста достављена у довољном броју примјерака, да је благовремена, јер је Жалнлац дана 19.10.2020. године запримио „Одлуку о избору најповољшгјег поиуђача" у поступку сукцесивне јавне набавке строгоурачинатих образаца п продајних образаца, број: V-5.1923 1/20 од 13.10.2020

. - Увпдом v Жалбу и уређену Жалбу. изјављену дана 30.10,2020. године. Уговорни орган је утврдпо да Жалилац изјављује Жалбу на ..Одлуку о избоуу најповољнијег понуђача у пиступку јавиог надметања за еукцесивну набавку строгоурачунатих образаца и продајппх образаца, број: V-5.19231/20 од 13.10.2020. године и Обавјештење број: V-5.19531/20 од 16.10.2020. годнне, донесену од стране Уговорног органа „којом се прихвата препорука Кимисије да се закључи Уговор о набавци са понуђачем „ГРАФИЧАР" Д.О.О.. Дибој, одноено (у даљем тексту: изабрани добављача)

1-3. 1. — Уговорни орган оснорава и одбија као неосноване наводе Жалиоца, изјављене у Жалби од 21.10.2020. године и уређеној Жалби од 30.10.2020. године, уз слиједеће образложење:

Увпдом v понуду жалиоца, Уговорни орган је утврдпо да Изјава пз члана 52. став (2) ЗЈН нису дате од стране одговорног лица, које је по закону овлашћено да заступа понуђача ..COMPEX" д.о.о. Бања Лука.

Наиме, нсти је доставио пуномоћ достављену од стране директора. овјерепу печатом попуђача у којој исти даје овлашћење да у име COMPEX" д.о.о. Бања Лука може потписиватн документацију и изјаве везане за Јавне набавке (тендере и конкурентске захтјеве). Прпложему писмену изјаву потписао је радник жалиоца Мирјана Прпа.

Уговорни орган истиче да је изјава акт личне воље њеног даваоца, а у конкретном случају је релевантна, те да је у конкретном случају релевантна изјава лица које је одговорно

sa законмтост рада понуђача, а из чега је потпуно јасно да пуномоћнпк не може у пме дпрсктора. под пуном материјалном, кривичном и моралном одговорношћу пзјави да дпректор. као законски заступник понуђача, није у конкретном поступку јавне пабавке учествовао у коруптивним радњама.

На основу напред наведеног, потпуно је јасно да је ..Изјава акт личне вол,е". нза кога пеко стојн да то што је написано, одговара материјално, морално и кривично. ..Изјава је личпа воља опог ко је дајс. а даје је овлашћено лице. онда је може он за себе и у пме себе подпиеати и иза нзјаве стајати. Дакле, не може нико ни за никога гарантовати да је моралмо и крмвпчпо одговоран, ако је дао лажну изјаву, већ свако за себе. Стога жалбени мавод жалиоца је у цјелости неоснопан.

Истичемо да је Уговорног органа Тачком 8. 2 под д) на страни 8. Тендерске докумептацпје број V-5.16020/20 од 27.08.2020. године, је тражио да овлаштенм законски застугпшк да изјаву у складу са 52. ЗЈН БиХ, као и другим важећим прописмма у БнХ

Када је у питању другп жалбени навод Жалиоца. тачно је да свакп лист пз Попуде пумерисап потписан п печатиран, али понуда тј. Анекс број 2. (Образац за цијену понуде - робе), морао је бити потписан бд стране понуђача - жалиоца и печатиран, као п сви другп анекси пз попудс. а што је видно прескочено у наведеном анексу, а што је био у обавези, јер је псто прописапо у Тендерској документацији у тачки 8.2. подтачка 8.2.1. под б).

ДОКАЗ. - Тендерска документацмја број V-5.16020/20 од 27.08.2020. годмне

Фотокопија Рјешења Канцеларије за разматрање жалбп. филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1 -686-8/20 од 09.04.2020. годпне,

Имајући у виду све наведене чињенице и доказе, приложене уз Изјашњење, Уговорпи органа у цјелости одбпја као пеосноване наводе Жалбе Жалиоца од 21.10.2020. године и уређене жалбе од 30.1 0.2020.године и П р е д л а ж е другостепеном органу да, у случају утврђивања да Жалба садржи све елемепте прописапе чланом 105. 3.ІН и да је потпуна, ОДБИЈЕ Жалбу понуђача -„СОМРЕХ" д.о.о. Бања ЈЕ ка. Браће Пиштељића бр .1, 78000 Бања Лука, као неосповану.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

**Жалба је основана**

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је по службеној дужности установио да наводи жалбе у дијелу који

се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни .

Увидом у ТД-у, овај орган је установио, према наведеном жалбеном наводу који се односи на: „Изјаву о члану 52 Анекс бр 6 потписало овлаштене лице, тј лице којем је директор фирме Компекс дао овлаштење да потписује сву документацију везану за јавне набавке", да у понуди има приложена пуномоћ дата од стране директора понуђача/жалиоца те да је пуномоћ наведена на лице Маријана Прпа која је у име и за име фирме, понуђача потписивала и овјеравала сву документацију као и нумерисање страница у понуди.

У свом изјашњењу ове чињенице не оспорава уговорни орган али сматра да овлаштено лице није могло овјеравати документа умјесто директора.

Дакле, овде је јасно да је пуномоћ дата од компетентне , надлежне особе, што говори да је пуномоћ као документ валидан и да га нико не оспорава, да је са том пуномоћи овлаштено лице Маријана Прпа овјеравала и потписивала те да је у изјавама као овлаштено лице стала морално, материјално и кривично иза онога шта је потписала, односно да су дате изјаве тачне.

Није грешка када уговорни орган каже да је изјава акт личне воље и то је тачно и у конкретном случају, јер је изјаву дала као акт личне воље маријана прпа, те ставила на ту изјаву свој потпис као овлаштено лице које има пуномоћ да у име и за име понуђача приложи потребну документацију предвиђену ТД-ом. Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод који се односи на нумерацију странице понуде, овај орган има исти став као и за предходни навод, јер је оспорена страница понуде нумерисана и потписана од стране овлаштене особе, те по једном и другом жалбеном наводу, у овом случају, понуда није могла бити одбачена.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ ( „Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године ) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

***Поука о правном лијеку***

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**
**Марко Колобарић, дипл.правник**

**Достављено:**
- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција

**Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137**